

2007-01-02

Vägverket  
Generaldirektör Ingmar Skogö  
781 87 Borlänge

Beteckning: AL 10 K 2006:26455 - Mörkläggnings av förkommen post

Hej,  
Tack för ditt svar.

Tillåt mig att *bemöta* dina förklaringar och påståenden.

Du inleder med att förklara *varför* ställda frågor har lämnats *obesvarade* – att frågorna är så *snarlika* – jag tolkar ditt svar som en dålig *bortförklaring*.

Vid den inledande korrespondensen 2004 skickades tre mail varav två var påminnelse enligt följande: 29 februari samt påminnelser den 4 maj och den 2 juni – med **likalydande** innehåll.

Den 9 april 2005 förnekar Åke Svedberg all kännedom om "de saknade" e-postmeddelandena ovan – *kvittens* på att vederbörande tjänstemän har mottagit posten finns *bifogat*.

I den påminnelse som skickades den 19 oktober, 2004 fick du själv för första gången reda på ovanstående och den 10 november *hänvisade* du tillbaka till verket, vilket jag också gjorde - men *inget* svar gavs trots ett 10-tal påminnelser.

Synes det inte märkligt att *tre* mottagna e-postmeddelanden *varken* har *besvarats* eller *diarieförts* om än i efterhand - försvinner, återfinns och nu återigen har förkommit, eller? Kanske är det så att de fortfarande finns men inte är tillgängliga för undertecknad?

Nu har *ytterligare* e-post *försvunnit* skickat den 1 respektive den 30 maj 2006 – *kvittens* finns *bifogat*. Sammantaget är det svårt att tolka dessa händelser som något annat än en *mörkläggnings* av vad som har förevarit. En s.k. cover up one 's tracks synes närmare sanningen överrensstämmande än den förklaring/uppfattning som du återgett att "vi faktiskt har besvarat dem, även om du inte delar den uppfattningen."

Vidare till "Hur har ni kunnat hitta ett e- postmeddelande som redan har försvunnit". Jag beklagar att frågan som ställde var, måste jag medge, luddig.

Jag hade den 29 juni fått ett mycket informativt svar på de relevanta frågorna. (TR10K 2006:25359) av Jonas Malmstig som skriver: "Vid kontroll med diariet och Vägverkets upplysningstjänst har din ursprungliga fråga inte återfunnits".

Därför är det *märkligt* att e-postmeddelandet senare *hittades* och *ytterligare* ett svar skickas den 22 augusti. *Kvittens* finns bifogat.

Björnmossevägen 21  
162 45 Vällingby  
telefon +46 8 38 86 97, +46 70 600 52 12  
Svensk trafiksäkerhet [www.trafiksakerhet.se](http://www.trafiksakerhet.se)  
or, [www.trafiksakerhet.se](http://www.trafiksakerhet.se)  
✉ [info@trafiksakerhet.se](mailto:info@trafiksakerhet.se)

Jag *beklagar* att jag har känt mig tvungen att personligen *skriva* till dig. Jag gör faktiskt det.

*Beslutet* att skriva till dig kom fram *på grund* av att vederbörande tjänsteman som initialt besvarade mitt första brev *ignorerade* mina följdfrågor. (se ovan "den inledande korrespondensen.") Denna *procedur*, att ignorera svar på ställda frågor har tyvärr, som du väl känner till, varit ett *genomgående* tema alltsedan *våren 2004* vare sig posten har ställts till den enskilde tjänstemannen eller senare till adressen [www.vagverket.se](http://www.vagverket.se). Detta genomgående tema var anledningen till när jag första gången skrev direkt till dig och när förfaringssättet *upprepades* – total tystnad – ansåg jag mig föranlåten att *återigen* skriva till dig för att få svar.

Du har ett bett mig att *inte* skriva till *enskilda* personer utan till verket direkt. Det har jag gjort. Se bl.a. *de försvunna* e-postmeddelandena 1 och 30 maj 2006. *Kvittenser* bifogat. Oavsett detta, anser jag, att jag ska kunna *direktkommunicera* med *vilken* befattningshavare som helst på Vägverket. Det är väl därför som ni har en "personlig" e-postadress vid myndigheten. *Särskilt angeläget måste detta vara om jag tidigare har fått svar från vederbörande tjänsteman.*

Vidare skriver du: "Finner myndigheten att den enskildes frågor har besvarats så långt det är rimligt, kan den alltså konstatera att det inte finns något ytterligare att tillägga i ärendet.

Om svar hade *lämnats* skulle jag *acceptera* detta, men då svar som t.ex., på en enkel fråga, i *klartext* kommer först *trettio tre månader* senare och efter en mängd av påminnelser (från start mer än 20 har skickats) då har jag svårt att hålla med. Svar som "inte vad jag känner till" - "såvitt jag vet" är ju inte ett definitivt svar på frågan varför vederbörande bör ha tagit reda på fakta, eller? Nu har jag dock till slut *fått* ett *rakt* besked – på den punkten och det tackar jag för.

Tyvärr kan jag *konstatera* att ditt svar ("Nej") visar att Vägverket i Borlänge *inte* på allvar vill *åtgärda* orsakerna till att antalet trafikolyckor ökar i cirkulationsplats medan er representant i Stockholm menar att "*Vi har ju lite speciella problem i Stockholm med trafikbelastningen som kräver att alla gör rätt och att samspelet fungerar. Det är ju lite andra förhållanden på många platser ute i landet.*"

På frågan om *vilket* körfält som bör *användas* vid färd genom en cirkulationsplats/väggkorsning – *bifogar* jag mina kommentarer se "Tillägg".

Avslutningsvis anser jag, som jag även tidigare har *framfört*, att ingen ska behöva *dö* eller *skadas* i trafiken på grund av *felaktiga* eller *uteblivna* beslut från *våra beslutsfattare*. Min förhoppning är att du delar denna min uppfattning.

Med vänlig hälsning

Ernst Donleamar

Bilagor/ Tillägg  
Förteckning över e-postkvittenser