

2007-01-02

**Tillägg** till Vägverket e-postmeddelande 2007-01-02

Så till ditt svar på frågan om *vilket körfält* bör användas genom en cirkulationsplats/väggorsning

*Problem* uppstår i cirkulationsplatser/väggorsningar med *två* eller flera körfält. De frekvenser som *visas* i Vägverkets *animerade versioner* och i *informationsmaterialet* i övrigt visar *endast* situationer med *körfältsmarkering runt* cirkulationen, vilket är *olyckligt* av flera skäl.

Vägmarkeringar.

I vissa områden finns det *väggorsningar* med *rondeller* av *varierande* storlekar - inom ett relativt *kort avstånd* - där *vägmarkeringar* som *informerar* och/eller ger oss visuell ledning *varierar* från plats till plats.

Här nämner jag hur det kan se ut: Den *första* har en *körfältslinje* som följer *rondellen*, vid *nästa* plats *följer* linjen vägen *rakt fram*, den tredje likaså för att vid *nästa* plats *återigen* följa *rondellen runt*.

Vid de *tillfällen* då körfältslinjen som *följer runt* rondellen *tillfälligt inte* är synbar så kommer de trafikanter som är okända med platsen att *visuellt tolka* situationen som om *båda* körfälten går *rakt fram* och räknar inte med att förare till *höger* om honom eventuellt kommer att *svänga vänster*.

Ett annat senarium är där *markeringen* visar *rakt fram* - och linjen för *tillfälligt inte* är synbar - blir det *omvända* förhållanden - förare i det *vänstra* körfältet som väl känner till platsen - *räknar inte* med att föraren i det *högra* körfältet eventuellt kommer att *svänga vänster*.

*Informationen från Vägverket borde alltså beskriva de situationer som nämnts ovan för att på så vis höja riskmedvetenheten hos trafikanterna.*

Teckengivning.

Vägverket:

3 kap. 65§: "När en förare avser att starta från en väggkant eller att vända, *svänga*, byta körfält eller ändra fordonets placering i sidled på något annat inte oväsentligt sätt skall föraren ge *tecken* med körriktningvisaren för att *visa* sin avsikt."

I svar *från* verket har det framförts att *teckengivning* i cirkulationen kan "*upplevas positivt* om man avser att köra mer än *halva* varvet".

I informationsmaterialet, "Det finns *inget krav* på att ge tecken vid infart eftersom det endast finns *ett val* av körriktning".

Kommentarer:

En egendomlig *förklaring* speciellt med tanke på att det finns *andra* platser där endast *en körriktning* är tillåten.

Med *hänvisning* till att en cirkulationsplats i princip är en vägkorsning – och att det dessutom finns *oskyddade* trafikanter – vid vänstersväng - som *korsar* körbanan när man *lämnar* platsen såväl i en cirkulationsplats som i en vanlig vägkorsning - borde *detta* i rimlighetens namn *leda* till att *samma regler* för teckengivning bör gälla.

Dessutom *bidrar* kommunikationen (vänstertecken) till att *väsentligt minska* olycksrisken speciellt vid *vänstersväng* från det *högra* körfältet i situationer som beskrivits ovan. Samtidigt uppnår man en *förbättrad* genomströmning vilket också är synnerligen *viktigt* med tanke på *miljön*.

Det skulle vara *positivt* om Vägverket *uppfyller* mandatet - *kravet på säker trafik* - genom att *anamma* förslaget - *tecken* vid vänstersväng - att *föreskriva* eller i vart fall *rekommendera* att *vänstertecken* också *ska* ges vid färd till vänster och vid vändning vid körning i cirkulationsplats - enligt 3kap 65§ - för att på så sätt *begränsa* den *ökade olycksrisken* som nu har uppstått vid dessa platser.

Med vänlig hälsning

Ernst Donleamar